

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep en Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 20 april 2011.odt

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)  
Jan Brinkkemper (KING, notulist)  
Maarten van den Broek (messageDesign)  
John Rooijakkers (PinkRoccade)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Jurgen Aarden (GouwIT)  
Frank Terpstra (Logius/Digikoppeling)

Gershon Janssen (zelfstandiger)  
Hein van Schijndel (Centric)  
Henry Verdonshot (Procura)  
Thijs de Lange (gemeente Breda).

Afgemeld:

Han Welmer (GeoTax)  
Erik Spreeuwenberg (Circle Software)  
Kevin Dragstra (Circle Software)  
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

## 1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering op deze mooie dag. Er wordt een korte rondvraag gehouden. Er zijn geen opmerkingen. Jan geeft aan dat vanuit KING het voorstel is gekomen om de expertgroep voortaan bij het KING kantoor in Utrecht (Divosa) te houden. Maarten en Henri zijn tegen, de rest heeft geen bezwaren tegen de eventueel nieuwe locatie.

## **2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Hein en Annemiek moeten op de 'afgemeld' lijst staan staan. Dit moet aangepast worden. Verder zijn er geen opmerkingen over het verslag wat daarmee is goedgekeurd. Henri loopt door de kleine lijst met actiepunten:

180: Afvoeren. Er is een email naar Pascal (LVO) gestuurd.

181: Afvoeren.

182: Afvoeren. Henri heeft een aantal opmerkingen teruggekregen waaronder een notitie van het Kadaster. Zij konden helaas door omstandigheden niet aanwezig zijn bij deze expertgroep dus wellicht dat deze in een volgende expertgroep besproken kan worden.

## **3. Bespreken nieuwe versie protocolbindingen 03.02**

Henri geeft klein achtergrond verhaal. Vanuit verschillende hoeken zoals de KvK komen opmerkingen dat StUF achterloopt bij de huidige ontwikkelingen. Zo zou StUF slechts Digikoppeling 1.1 ondersteunen en niet versie 2.0. Deze argumenten moeten uit de weg geruimd worden en daarom is het van belang om het protocolbindingen document zo snel mogelijk bij te werken. Verschillende mensen waaronder Maarten, Henri en Ton (Peelen) zijn door het document gegaan en hebben de nodige wijzigingen aangebracht. Het resultaat is versie 3.02 van het protocolbindingen document.

Ondersteuning van WUS-lite is vervallen. Doordat de OSB gateway wordt uitgefaseerd is het niet meer nodig om dit protocol te ondersteunen. Er is onderzocht of leveranciers nog gebruik maken van WUS lite. Een zeer klein aantal maakte hier nog gebruik van maar, gaf aan voornemens te zijn WUS lite uit te faseren. Het schrappen van WUS lite moet dus geen problemen geven. In paragraaf 5.2.2 is een verwijzing opgenomen naar sectie 3.1 van de protocolbindingen. Deze verwijzing was niet nodig geweest als sectie 3.1 onderdeel zou zijn van de StUF standaard waar het eigenlijk hoort. Deze verfraaiing heeft geen haast en zal op een later moment worden doorgevoerd door middel van een RFC op de StUF standaard.

Pinkroccade heeft naar aanleiding van het document een aantal opmerkingen gemaakt. Deze worden als leidraad gebruikt om door het document te lopen. De volgende opmerkingen worden gemaakt:

- In paragraaf 4.2 staat bij het voorgeschreven <portType> element 'OntvangAsynchroon' dat een systeem dat asynchroon communiceert met een ander systeem, zelf ook in staat moet zijn om Bv01 en Fo01 berichten te ontvangen. Hier moet ook een Fo03 aan toegevoegd worden, omdat dit berichttype ook asynchroon teruggegeven kan worden in het geval er intermediaire nodes ingezet worden.
- In de voetnoot bij paragraaf 4.3 staat 'IRI'. Het is niet helemaal duidelijk of dit URI of IRI moet zijn. Indien het URI moet zijn dan was deze fout ook al in een vorige versie aanwezig. Moet uitgezocht worden (Actiepunt)

- Paren staan ook als asynchrone berichten in de tabel bij hoofdstuk 5. Dit is een kwestie van smaak. Indien gewenst dan kan dit gewijzigd worden middels een erratum. In principe is besloten om de tabel te laten zoals die is.
- In de zin: *Zo'n adapter dient in ieder geval het soap-http protocol zoals beschreven in Hoofdstuk 4 te ondersteunen richting het domein van een gemeente* op pagina 3 dient een (s) te worden toegevoegd aan soap-http (Actiepunt). Tevens moet deze zin prominenter opgesteld worden om er meer de nadruk op te leggen.
- Op pagina 16 moeten een aantal paragraafnummers worden toegevoegd. Tevens staan hier een paar onterechte verwijzingen naar WUS lite. In de uiteindelijke versie gaat dit aangepast worden.

Ondanks het feit dat bovenstaande puntjes nog wel aangepast moeten worden keurt de expertgroep versie 3.02 van het protocolbindingen document goed (Besluit).

#### 4. Bespreken ingezonden stukken beheermodel

- *AanzetBeheermodelStUFenBestPracticesSectormodellen.pdf* (Maarten van den Broek)
- *Gemeentelijke informatiestromen.pdf* (John Rooijackers)

*Naar aanleiding van de discussie over het beheermodel hebben John en Maarten twee stukken opgestuurd. Deze zijn te vinden op de community.*

Eerst wordt het document van John besproken. Het document is bedoeld om de termen koppelvlak, sectormodel en informatiebehoefte duidelijk te maken. Het concrete voorstel is om leveranciers door middel van één bericht iedere afnemer van de informatie op de hoogte te brengen. Iedere afnemer kan dan op zijn eigen manier bepalen hoe dat bericht geïnterpreteerd moet worden. Hiermee wordt bijvoorbeeld voorkomen dat een BAG applicatie bij een enkele wijziging een apart bericht moet maken voor de GBA, WOZ en andere partijen.

Het document van John beschrijft niet de oplossing. Dit is bewust gedaan omdat een oplossing in het document van Maarten wordt gegeven. De twee documenten vullen elkaar dus aan. In het voorstel van Maarten kunnen nieuwe koppelvlakken op een eenvoudige manier aan dezelfde namespace toegevoegd worden. Binnen de expertgroep moet bepaald worden of nieuwe berichtencatalogi van toe te voegen koppelvlakken geen berichten bevatten die niet reeds aanwezig zijn. Berichtdefinities moeten niet dubbel uitgevoerd worden. Het is nog wel de vraag of de expertgroep hiertoe in staat is. Er is namelijk grondige domeinkennis vereist van de koppelvlakken om dit goed te kunnen bepalen.

Bij de discussie van het stuk van John speelt ook nog mee dat veel klanten van de leveranciers op dit moment nog op StUF 2.04 zitten.

De boodschap vanuit John (en ook Maarten en Hein) is helder: als er binnengemeentelijk informatie moet worden uitgewisseld tussen verschillende sectoren dat mag dat al-

leen via een horizontaal sectormodel. Een gebeurtenis mag slechts tot 1 bericht leiden. Henri vraagt of dit niet als GEMMA principe toegevoegd zou moeten worden. De groep vindt dit een goed idee. Afgesproken wordt dat Henri mogelijke principes destilleert uit het document van John (Actiepunt). Deze worden in de volgende expertgroep behandeld. Vervolgens worden de principes (mogelijk) ingebracht bij de GEMMA.

Binnen de GEMMA zou de StUF terminologie als “koppelvlak” en “sectormodel” ook terug moeten komen. De terminologie uit GEMMA en StUF zou meer op elkaar moeten aansluiten zodat de definitie's scherper worden en er minder onduidelijkheid is. Het plaatje dat John zou ook goed in de GEMMA passen (overigens niet in het beheermodel).

Na het document van John gaat de discussie verder over het document van Maarten.

Maarten houdt tijdens het bespreken bij welke wijzigingen aan het document gemaakt moeten worden. Hij stuurt de wijzigingen (in de vorm van een pdf met notities) naar Henri die ze vervolgens door gaat voeren (Actiepunt). Dit omdat Maarten er een maanje tussenuit gaat.

Er is een korte discussie over paragraaf 2 van hoofdstuk 2. De kenmerken van XML tags moeten niet in het informatiemodel staan. Een informatiemodel moet zo zuiver mogelijk gehouden worden zonder implementatiedetails. Eigenlijk zou in het verstufings document een tabel toegevoegd moeten worden hoe attributen vertaalt moeten worden naar XML. Volgens Maarten is een dergelijke aanpassing zeker niet handiger. Ook John geeft aan dat het inderdaad netjes is in het kader van normaliseren maar, dat het niet handig is om de XML tags uit het RSGB/RGBZ te halen. Henri stelt voor om Ellen te adviseren alles te laten zoals het nu is.

In het document zijn ook best practices verwerkt. De groep spreekt af dat met het goedkeuren van het document, ook deze best practices worden goedgekeurd.

Bij hoofdstuk 3 wordt expliciet vermeldt dat kennisgevingen en synchronisatieberichten worden samengevoegd in één berichtencatalogus. Ook ontstaat er een korte discussie over het **niet** opnemen van een berichtencatalogus voor samengestelde kennisgevingen. De redenatie hierbij is dat samengestelde berichten niet tot de core behoren. Een samengesteld bericht wordt bepaald aan de hand van de enkelvoudige kennisgevingen (en de restricties hierop) die in het samengestelde bericht worden opgenomen. Een tegenargument om **wel** een berichtencatalogus voor samengestelde berichten op te nemen is dat er dan een gemeenschappelijke basis is om samengestelde berichten op te stellen. Uiteindelijk wordt besloten om samengestelde kennisgevingen niet op te nemen in de mutatiecatalogus (zoals reeds beschreven in document).

De discussie gaat verder over pagina 5 2e alinea over de zin: *Een berichtencatalogus definieert samen met zijn voorbeeld-wsdl's een verzameling services waarvan een systeem **mag** aangeven in hoever-*

*re het deze implementeert in voor dat systeem specifieke wsdl's.* Het woordje 'mag' in deze zin zou eigenlijk vervangen moeten worden door het woordje 'moet'. Echter, dit heeft consequenties. Wsdl's moeten dan gepubliceerd worden; ook bij eBMS koppelvlakken. Op dit moment is dat niet het geval. Dit issue zou eigenlijk in de regiegroep besproken moeten worden maar, voordat we dit voorleggen moeten we eerst zelf goed voor ogen hebben wat de consequenties zijn. Daarom moet dit in de volgende expertgroep besproken worden (Actiepunt). KING zou het publiceren van de WSDL's moeten faciliteren en kan hierdoor ook meer controle uitoefenen.

Naar aanleiding van pagina 6, eerste bullit: Stelsels gaan zich veel sneller ontwikkelen dan StUF (bg) met nieuwe versies kan komen. Om te voorkomen dat er telkens nieuwe versies uitgebracht moeten worden is het beter om de bestaande functionaliteit van bg op te rekken. Dit is een rede om extra berichten en services te definiëren naast de berichten catalogi en moet ook in het document uitgelegd worden (Actiepunt valt onder actiepunt 188).

Er ontstaat een discussie wanneer nieuwe functionaliteit nog onder dezelfde namespace (bv bg) geplaatst kan worden en wanneer er een nieuw verticaal sectormodel moet worden gemaakt. Volgens Maarten valt extra functionaliteit onder dezelfde namespace zolang de functionaliteit (berichten) gebruik maken van dezelfde entiteiten binnen dat sectormodel. Dit is nodig om flexibel nieuwe functionaliteit toe te voegen omdat het CRUD-model van StUF in veel gevallen niet voldoende rijk is.

De nieuwe beheerregels in sectie 3.3 van het document 'AanzetBeheermodelStUFen-BestPracticesSectormodellen.pdf' heeft gevolgen voor leveranciers. Leveranciers worden namelijk geacht niet alleen de WSDL's te publiceren maar ook extra XSD schema's te publiceren waarin naast de operations die worden ondersteund precies te zien is welke gegevens in die operations worden ondersteund. Deze extra schema's zijn restrictions op de berichtcatalogi waarin precies die gegevens zichtbaar zijn die worden ondersteund door het systeem. Wellicht is het verstandig om dit in twee stappen uit te voeren (eerst alleen de WSDL's en vervolgens ook de XSD's). Het proces moet echter wel al in het beheermodel beschreven worden.

Om het beheer goed uit te kunnen voeren is het van belang dat alle beschreven best-practices in het document worden nageleefd. In ieder geval moeten ze volgens Henri nageleefd worden voor berichtcatalogi en koppelvlakken die aan bestaande sectormodellen worden toegevoegd. Hiervoor gaat Henri het document opsplitsen in een beheerdeel dat wordt opgenomen in het bestaande beheermodeldocument van StUF en een best-practices deel (Actiepunt). De best-practices worden harde voorschriften die nageleefd moeten worden als koppelvlakken aan een sectormodel toegevoegd gaan worden. De best-practices zijn al goedgekeurd maar, als ze in een los document staan opgesteld dan moeten deze nog wel een keer langskomen in de expertgroep voor een laatste check.

Het BAG-WOZ koppelvlak voldoet nu al niet meer aan de beschreven best practices. Dit komt door voortschrijdend inzicht. Ze zouden met vrije berichten moeten werken in

plaats van met samengestelde kennisgevingen. Bovendien zijn de restrictions door middel van tabellen in een separaat document beschreven in plaats van die af te dwingen in het schema (het laatste is de best practice). Hier zou nog eens kritisch naar gekeken moeten worden.

In de volgende regiegroep wordt besproken of het beheermodel aangepast gaat worden. Vanuit de expertgroep zijn er in ieder geval geen bezwaren. KING moet nog wel gaan kijken hoe ze hier handen en voeten aan gaan geven. Mogelijk zijn er bezwaren op organisatorische vlak. In ieder geval moet KING de consequenties van de wijzigingen uitwerken en bepalen welke acties ondernomen moeten worden (Actiepunt). KING moet bepalen of hetgeen is voorgesteld uitvoerbaar is. KING gaat ook een over de folderstructuur en naamgeving nadenken (Actiepunt).

## 5. Behandeling openstaande RFC's

Door tijdgebrek niet aan toegekomen.

## 6. Urgente post op het forum

Er wordt nog een als RFC aangemerkte post besproken namelijk "het wijzigen van het update element in het vrije bericht". Dit moet doorgevoerd worden als erratum in de patch van 1 juli. Echter, er is nog behoefte om voorbeelden te bekijken. Deze kunnen gevonden worden in de LV WOZ. In de volgende expertgroep wordt besluit genomen of dit als erratum doorgevoerd gaat worden. Het wordt overigens al op grote schaal toegepast.

## 7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

## Actielijst (vaste nummering)

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
183	Protocolbindingen document 3.02: In de voetnoot bij paragraaf 4.3 staat 'IRI'. Het is niet helemaal duidelijk of dit URI of IRI moet zijn. Indien het URI moet zijn dan was deze fout ook al in een vorige versie aanwezig. Moet uitgezocht worden	Henri	Volgende expertgroep	Lopend
185	Protocolbindingen document	Henri		Loopt

	3.02: In de zin: Zo'n adapter dient in ieder geval het soap-http protocol zoals beschreven in Hoofdstuk 4 te ondersteunen richting het domein van een gemeente op pagina 3 dient een (s) te worden toegevoegd aan soap-http (Actiepunt).			
186	Henri destilleert uit het document van John (informatiestromen.pdf) mogelijke GEMMA principes	Henri	een volgende expertgroep	Loopt
187	Discussie voeren over gevolgen moeten publiceren WSDL's (ook bij ebMS koppvlakken)	Expertgroep	Volgende expertgroep	
188	Wijzigingen doorvoeren document <i>AanzetBeheermodelStUFenBestPracticesSectormodellen.pdf</i>	Henri	Volgende expertgroep	
189	Nagaan wat de consequenties van de wijzigingen genoemd in document <i>AanzetBeheermodelStUFenBestPracticesSectormodellen.pdf</i> zijn en welke acties ondernomen moeten worden	KING	Volgende expertgroep	
190	Opsplitsen document <i>BeheermodelStUFenBestPracticesSectormodellen.pdf</i> in een best-practices deel en een beheerdeel	KING		
192	Nadenken over folderstructuur en naamgeving sector-	KING		

	modellen			
--	----------	--	--	--

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
46	Goedkeuring StUFprotocolbindingen 3.02 behoudens een paar kleine wijzigingen	
47	Vanuit technisch/inhoudelijk perspectief ziet de expertgroep geen bezwaren in het nieuwe beheermodel. De expertgroep adviseert de regiegroep het nieuwe model verder uit te werken.	